

391862
391870
Mag. St. Dr. III



2579 [III. S. J.]



1035



391862

III

Podh.

Bibl. Jag. 85.
1858/59 KZ



DELEGOWANI A STATIBUS

DO

KOMMISSI ROZDAWNICZEJ
PRZYCHYLAIĄC SIĘ

DO

ZADANIA OSWIADCZONEGO

NIŻEY WYRAŻONE

PRZESTŁAIĄ PTTANIA.

1776. Roku dnia 17. 7bris

Sub Nro. 1mo.

KOMMISSYA RZECZYPOSPOLITEY

DO

ROZRZĄDZENIA DOBR
PRZESZŁO - JEZUICKICH
W KORONIE WYZNACZONA

NA ZAPYTANIA

PRZESWIETNEY DELEGACYI

OD

STANOW RZECZYPOSPOLITEY

DETERMINOWANEY,

Takowe daie Odpowiedzi.

1ma. **P**ONIEWAZ Konstytucya pod tytułem rozrządzenie mowi wyraźnie, żeby Kommissye zaczynały Rozdawnictwo Dobr a Constitutione adæquati pretii nie tylko z Lustracyi zrobionych, lecz y powtorzyć mianych, y innych de qualitate Dobr wiadomości, tudzież że powinnością tychże Kommissyi było ad notitiam concurrentium do nabycia Dobr tychże Tabelę cum specificatione taxy spisać, a zatym omni meliori modo sprzedaż subsequi miała z warunkiem, że żadnych taniej nad specyfikacją przedawać nie można było.

Wynika kwestya za co 1mo Tabella in notitiam concurrentium podawana nie była. 2do. Dla czego dobra sprzedawane nie były przynajmniej podług opisu Lustracyi. 3tio. Czemu w przypadkach nadarzonych powtorne Lustracye podług woli y myśli Prawa wytyłane nie były.

Ad 1mum. **Z**E w dopełnieniu obowiązku tego, który Rzeczpospolita poddająca majątki Pojezuickie rozrządzeniu Kommissyi Rozdawniczej na nie włożyła, miała za cel Prawo y dobro szczegulne Rzeczypospolitey, iest wczystym przekonaniu Kommissya, y wszystkie teyże Kommissyi czynności, Akta, Rezolucye, y Protokoly będą tego świadectwem.

A nayprzód co do punktu namienionego przez Prześwietną Delegacyą Prawa, iż w Rozdawnictwie dobr a Constitutione pretii adæquati dzieło Kommissyi zaczynać się było powinno, odpowiada: iż te Prawo iako miała przed oczami Kommissya Rozdawnicza y dobrze ie znała, tak oneż dopełnić starała się, bo widząc z złożonych przed sobą Lustracyi, iż te Lustracye niektóre w nagłym czasie sporządzane, niektóre niedokładność w sobie mające, niezdawały się być dosko-

A

nałe, żeby z nich pewność Prowentu sprawiedliwego stanowiąc można, y w tych Lufracyach znajdując Kommissya defektów wiele, wzięła ie tylko za iakowys obraz objaśnienia, przedsięwzięła zaś na mocy Prawa przychylić się ad Constitutionem adaequati praetii iakie przezorność y wszelkie badania sposoby podawały iey do paterminacyi.

Rozpatrując się w tych Lufracyach Kommissya, poznawała, że gdy Ichmć PP. Lufratorowie ani rząd w Dobrach opuszczonych y porzuconych, ani rejestrow nie zaftali, nie mogli doysć punktualnie istności Prowentu, tylko idealny kładli, naprzykład że w tych dobrach, może się konserwować Owiec tyle, Krów tyle, y z tego Inwentarza może być Prowentu tyle; wyrościli, że tutaj młyn być może y z niego Prowent, tam Stawy y z nich pożytek, tam Cegielnie y z nich podobne okoliczności, z tego wszystkiego wyprowadzili Prowent a w istocie tych rzeczy nie było, bo jeżeli Inwentarze robić mogą pożytek, ale ten stanowi dopiero wykład pieniędzy na nie, gdy ich w istocie nie było; z Stawow zaś zysk bardzo omylny.

Postrzegala Kommissya że Ichmć PP. Lufratorowie Prowent dobr wprowadzając, stanowili takową taxę zboża iaka być mogła naywyższa, którą w czasie Lufracyi zaftali; Rachowali omłot w niektórych miejscach nad podobieństwo, rachowali w Lufracyach wszystkie ad solidum Prowent, nic pro expensis fundi niezoftawuiąc; rachowali w pewnych miejscach dzieściny y onym dawali tytuł czynszu, a na expensa gruntowe nic nie odtracali, ani tych samych dzieściny które za czynsz być rozumieli, a w istocie samey do Prowentu nie wchodziły, bo były do Kościołów właściwych oddawane, nie potrącali w expensy.

Po takowym w Lufracyach przeyrzeniu się nie mogła Kommissya wchodzić w obwinienie Dzieła Lufratorskie-

go. bo znała że iedni nie objaśnieni o zwyczaju wyciągania Prowentu tego kraiu dōbr, ktorego byli wyznaczeni, wyciągali go podług swego rozumienia. Drudzy czas krōtki do lustrowania przepisany mając, nie mogli doskonale poznać y porozumieć istotności rzeczy. Widziała naostatek Kommissya, że wykonaney Lufratorow świeżo przyśięgi obowiązek prowadził do podchlebniejszego na stronę Rzpltey Prowentów wyciągania, przez przychylenie się więcey do dawniejszego ich stanu w którym były, niżeli iak oneż w czasie Lufracyi zastałi. Chcąc tedy Kommissya czynić rzeczy gruntownie, y chcąc nie zawodny dla Rzeczpospolitey ułożyć z Dobr Prowent, starała się przez wszelkie pozornosci sposoby dochodzić pewności Intraty Dobr istotney, y nie tylko od zasiadających w swoim zgromadzeniu Osob wiadomych stanu dobr Po-Jezuickich wielu Woiewodztw y sposobu ich ekonomii, starała się mieć objaśnienie, ale y od Obywatelów innych zasiagać wiadomości nie zaniedbywała.

Gdy zatym zainformowaną została Kommissya, że stan dōbr w czasie rozrządzenia istotnie będący nie zgadzał się z stanem ich, iaki był Lufracyą opisany, że po wielu dobrach zasiewy oziminnie zgubione y zaniedbałe upadek gospodarstwa okazywały, zasiewów iarzynnych albo nie było, albo w małej tylko kwocie; z inwentarzy ogłoszone Dobra, y nawet Pańszczyzna upadła, gdy przez Jezuitow (iak się w wielu dobrach trafiło) inwentarze Poddanych porozbierane były: Kommissya zapatrzwszy się na okoliczności podupadłego dōbr stanu; zastanowiwszy się nad tym, że poprawa ich nie mogła być polepszona, tylko wydatkiem przez nowych Possessorow, y że interes sprawiedliwości wyciągał, żeby takowy był ustanowiony Prowent któryby bez wszelkiego zawodu Rzeczpospolitey mógł być na zawsze odpłacany na Fundus Edukacyi, y że tak w czasie dzierżenia dōbr utrzy-

A ij

mywanie ich iako różnych nieszczęśliwości przypadki Posseſorów ſzczegulnie zatrudniać będą; zważywszy na koniec, że nie ten ieſt Kommiſarz dobry, który przez ſciſłość wynalazkow wyſoko wyciągnął Prowent czyni niepewnym Pana odbierania go w punktualności. Ale ten który uważnie rzeczy biorąc na zawſze czyni iegoż upewnienie; Przedſięwzięła więc Kommiſſya na mocy Prawa uſtawić Prowent y ſzacunek dób umiarkowaniem pretii adæquati, czyniła to zaś wſzelką na okoliczności względnoscia, y bez żadnego dla biorącego faworu: bo gdzie oſądziła z iakowych przyczyn ſpoſobność podwyższenia onego, podwyższała; gdzie zaś widziała przeciwność, zmniejszała. Dla wiadomości konkurrujących y wpisywania Pretendentow dób Po-Jezuickich Tabelle Kommiſſya ſporządzić zaleciła, y poſtępując wſzelkim porządkiem temu determinowała dobra, komu pluralitas za poprzedzoną referencyą do Nayiaſnieyſzego Pana nadać one decydowała; w nadaniu nie inaczej tylko do tego Prawa, o którym Przeſwieſtna Delegacya namienia, ſtoſowała Kommiſſya wyroki ſwoie. Bo rozdawniſtwo Dób czyniła przez uſtawienie pretii adæquati, który naylepiſzy być iej ſię zdawał.

Nie mogła brać za Prawidło Kommiſſya do ułożenia quantitatis Luſtracyi ſporządzonych, bo miała za Prawo ſzczegulnieyſze do rozrządzenia Dób conſtitutionem adæquati pretii; Luſtracye zaś były iej tylko ułożenia quantitatis objaſnieniem. Z przeyrzenia więc y objaſnienia ułożyła Kommiſſya adæquatum pretium y ułożyła adæquatum cenſum.

W powtorzeniu Luſtracyi od Przeſ. Delegacyi proponowanym nie przewidywała Kommiſſya korzyſci żadney, bo gdy Luſtratorowie pierwſi wybrani do tego dzieła byli doſyć ſciſli obowiązani przyſięgą; powtornie wyznaczeni nie mogliby byli zrobić ſię lepiſzemi od pierwſzych. Do polepſzenia tey

zdo. Konfitytucya titulo ustanowienie nad Edukacyą pisze w te flowa: aby Lustratorowie w zatrudnieniach y wątpliwościach do wspomnioney Kommiss. Edukac. Narodow. referowali się, y ta Rozolucya moc dawać miała, na którym to Prawa fundamencie Uniwersał Instrukcyi pod Datą 23. Junii 1774. Roku do tychże Lustratorów wydała; dla czego mimo toż Prawo, to listami których oryginały extant, to innemi z Kommissyi Rozdaw. rozrządzeniami Komunikacya y Referencya tychże Lustratorów z Kommiss. Edukac. zatamowana była, która gdyby w tym przeszkód nie miała, to powtorzonemi Lustracyami, to zażnieniem wiadomości, byłaby w stanie pokazania Auxesim Funduszu.

roboty Aniołow użyć nie było w mocy Kommissyi, a nawet y ludzi innych znaleźć, nie znaydowała łatwości Kommissya, gdy pierwsi, którzy tę czynność z kilkomiesięczną pracą robili, żadney za to nieodebrali nadgrody, owżem zamiast nadgrody, dośćcilego byli pociągani rachunku, y powtornego zaprzyżęgania legalności czynności swoich; a więc do tak ściślego wykonywania, z utrudzeniem a bez nadgrody nie była Kommissya Rozdawnicza w stanie ani rozkazać, ani uprosić Lustratorów innych. Nad to gdy Kommissya Rozdawnicza do iak nayprędzszego rozrządzenia dóbr, końcem odbierania z nich Prowentów ustawicznemi od Kommissyi Edukacyney rekwirowana była odezwani, przyspieszać a nie zwłaczać dzieło rozdawnictwa dóbr była przymuszona.

Ad zdum. Ze Lustratorowie do lustrowania dóbr Po-Jezuickich wyznaczeni referencyą swoją do Kommissyi Rozdawniczey, a nie do Kommissyi Edukacyney czynili, iasna jest odpowiedź, że gdy po Prawie pierwszym ustanawiającym Kommissyą Edukacyną (w której ostrzeżona była referencya Lustratorów w zachodzących wątpliwościach do teyże Kommissyi Edukacyney) podobalo się Rzeczypospolitey zrobić odmianę Prawa, y późniejszy wyrokiem ustanowić Kommissyą Rozdawniczą do rozrządzenia dóbr Po-Jezuickich; związek interesu kazał, iż Kommissya Rozdawnicza musiała brać od Lustratorów informacyę co pod iey rozrządzenie podpadało, y gdy po ustanowieniu nawet Kommissyi Rozdawniczey wiele ieszcze Lustracyi nie było uskuteczionych, musiała Kommissya Rozdawnicza obowiązywać Lustratorów do iak nayprędzszego tego dzieła czynienia.

Wyciągała potrzeba późney, że ciż Ichmć PP. Lustratorowie musieli być pod dependencyą Kommissyi Rozdawniczey. bo przez nich za dyspo-

3to. Konstytucya tytułu Rozrządzenie do sprzedaży dobr essencyonalną kondycją przywzięcie w te słowa: Konkurrent o jakie dobra powinien pokazać pignus sufficiens, albo w dobrach Ziemskich, albo w Summie pieniężnej na dobrach Ziemskich lokowanej, albo in defectu tych dwóch kaucją za sobą stawić tenebitur, a pignus to bądź w dobrach, bądź w Summie pieniężnej, czyli też rękoymi, ma być przynajmniej w trzeciej części tego, co dobra te będą otaxowane, y to pignus na Tabelli wspomnianej ma być położone, a to dla tego: że gdyby nie płacił punktualnie, lub dezolacya by się pokazała, było można wiedzieć gdzie damnum repetere.

Wynika kwestya dla czego w Tabellach od Kommissyi Rozdawniczej po razy dwa Kommissyi Edukacyi Narodowej oddanych, tudzież Delegowanym a Statibus nie było ad mentem ut supra Prawa pignus w szczególności adnotowane.

4to. Prawo tytułu Rozrządzenie §. 7. mieć chce, aby do wielkich lub małych majątności dwóch jeden Obywatel domieszczonym nie był, chyba w tym albo mieyscu gdzie dla spokojności granic przyległych nieuchronna potrzeba okaże.

Czyni się pytanie dla czego w Tabelli podanej naydują się Posessorowie, ktorzy dwie udzielne y odległe od siebie Posessye a corpore dobr odjęte w szczególności posiadają.

zycją Kommisszyi oddawane bydz musiały nowym Posessorom dobra; Ci trudnić się musieli sprzedawaniem sprzętow na gruncie, y wielu innych okoliczności potrzebnych wykonywaniem. Kommissyi zaś Edukacyney żadna nie zostawała przyczyna żądania Dependencyi Lufratorskiej, chyba przyczyna nieukontentowania, że późniejszy Prawo moc Szafunku, moc Rozdawnictwa Jeyże odieto, y Rząd cały po Jezuickich Dobr na osobną Kommiss. Rozdawniczą zlało.

Ad 3tium. Zeby nikt bez kondycyi szczegulniejszey zapisywania Ewikcyi dobr Po - Jezuickich niewziął, dostrzegala tego dosyć ściśle Kommissya; iest pewna, że wszyscy biorący dobra takowe Ewikcją pozapisywali, y gdy Przeświet. Delegacya informowaną o nich bydz zechcę, znajdzie ie zakonnotowane w Protokule Kommissyi Rozdawniczej, y gdy żądać będzie Prześ. Delegacya złoży oneż w Extraktach autentycznych Jmć Pan Pisarz Kommissyi.

Ad 4tium. Dwoiakich dobr Po - Jezuickich nikt przeciw Prawu §. 7. nie wziął, chyba przez sposob nabycia Cefsyi Prawa jeden od drugiego, co w każdym czasie iest dozwolono Prawem, że mającemu Po - Jezuickie dobra, wolno drugiemu ustąpić, y ten przykład względem dobr Kufzelowy praktykowany iest na J. W. Kasztelanie Zarnowskim, które Jmć P. Jakob Golski ustąpił, dla przyległości tychże dobr przeznaczonych.

DELEG. A STAT. KOMM. ROZD.

5to. Dobra Po-Jezuickie odmiennie wsię w naturę y stan własności Rzeczpospolitey, dla czego bez osobnego od niey zezwolenia są władzą Kommissyi Rozdawniczey nawet bez poprzedzającej qualitatis & quantitatis na gruncie weryfikacyi w zamian za inne oddane, iako naucza teyże Kommissyi Rozdawniczey rezolucya sub data 15 Xbris 1775. o dobra Łyszcze cum attinentiis Collegium Łuckiego, za Dobra Wierzchniaki w zamianę stanowiąca.

6to. Konfitytucya Kommissyi Rozdawniczey szczegulnie sprzedaż dobr na Procent zaleciła, a tych Procentow szafunek y rozrządzenie Kommissyi Edukacyney tak na edukacyą Młodzi, iako też subsystencyą zasłużonych Ex-Jezuitow zostawiła.

Urafa Kweftya iaką mocą Kommissya Rozdawnicza Folwark Zasławski Collegium Krasnostawskiego, Dzieśięcinę wytyczną Collegium Barskiego, Dzieśięcinę Collegium Drohickiego Osobom sine onere placenia, niektórym na dożywocie, niektórym Świeckim na zawsze nadała.

7mo. Dla czego zamiana Dobra Łyszcza y Botynina za dobra Wierzchniaki cum damno Reipublicae jest uczyniona, ponieważ w Lustracyi Łyszcze czyni rocznego przychodu Zł.

KOMMIS. RZECZPOSPOL.

Ad 5tum. W dozwoleńiu zamiany dóbr Po-Jezuickich za dziedziczne, nieupatrowała Kommissya Rozdawnicza szkody, dla Rzeczpospolitey, gdy także Prawem Dziedzictwa dobra te były nadane, dla tego iey nieodmawiała, bo czyli z tych dóbr, czyli z innych ma być płacony dla Rzeczpospolitey Prowent, iedno jest. W tym tylko ostrożności użyć zdawało się Kommissyi, żeby żądający dla przyległości zamienienia dóbr, podał na zamianę dobra swoje dziedziczne niezawodne, z którychby czynsz punktualnie dochodził Rzeczpospolitę.

Ad 6tum. Zadnych dóbr Po-Jezuickich żadnym osobom świeckim sine onere placenia Prowentu z nich nie dała Kommissya. Ze zaś w Zakonie Przeszło-Jezuickim będącym niektórym zasłużonym duchownym, iako to J. X. Borowskiemu, J. X. Przytułskiemu y J. X. Skarżyńskiemu nadała Kommissya do życia niektóre kawałki, uczyniła to z ważnych bardzo przyczyn, y sprawiedliwych względów, że gdy namienione Osoby Duchowne zostały opuszczone, y nie miały żadnego opatrzenia które im Rzeczpospolita upewniła w Kommissyi Edukacyney, a nawet proźby ich zaniezione do Kommissyi Edukacyney, zostały od niey odrzucone, z łzami prawie potrzebę swoją przekładali Kommissyi Rozdawniczey, y że byli bez sposobu życia dowodzili. Profili zatym, aby im w nadgodę Prawem upewnionego względu Posesysye wspomniane, to jest Folwark Zasławski, Dzieśięcina wytyczna Collegium Barskiego, y Dzieśięcina do Kościoła Łomżyńskiego nie zaś Drohickiego były oddane do życia; Kommissya słuszną widząc przyczynę przychyliła się do żądania namienionych osob, y te Posesysye dla sufficiencyi im nadała.

Ad 7mum. Przyczyny w pierwszym Punkcie odpowiedzi wyrażone dały rowny powód Kommissyi, że na Sessyi dnia 4. Miesiaca Maia 1774. Roku odrzuciwszy podług przepisu Prawa

DELEG. A STAT. KOMM. ROZD.

2576. gr. 24. Botynin 1550. Zł. co uczyni iunctim 4126 Zł. gr. 24. Wierzchniaki zaś iak w Tabelli przyięte, wynoszą Intraty Zł. Polsk. 3000. a zatym szkody na Rok Zł. 1126. gr. 24. z takowey zamiany wynika.

8vo. Za co Tabelle Intrat dobr Kommissyi Edukacyney y Delegowanym a Statibus podane mnieyszą dobr Proweniencyą spisywały, niżeli w Luftracyach okazują się, iak przykład Łyszcz z Botyninem, Kniaghyniną y inne wielorakie dowodzą.

KOMMIS. RZECZPOSPOL.

puł Procentu ze Wfi Łyszcz y Botyna in Beneficium przyszłego Dziedzica ustanowiła pewney Intraty 3000 Zł. Polsk. A po takowym oszacowaniu gdy Kommissya w czasie Rozdawnictwa Jmć P. Brzezińskiemu Staroście Inowrocławskiemu w dziedzictwo przeznaczyła, ten Prawo swoje do tychże dobr miane, na osobę Jmć P. Przytuńskiego Pisarza Kommissyi naszej przełał, który z takowego nabycia, y osobnego od J. K. Mci per diploma nadania stawczy się namienionych dobr dziedzicem, żądał od Kommissyi przeniesienia constituti quanti, czyli raczey zamiany dobr Łyszcz y Botyna za dobra Wierzchniaki, a ta żadnego Funduszowi Edukacyi Młodzi Narodowej nie przynosiła uszczerbku. Znajdowała bowiem Kommissya większą wartość Wfi Wierzchniak in commutationem ofiarowaney, y wyższą tychże dobr Intratę nad tę, która była przez Kommissyą pro pendendo annuo centu ze Wfi Łyszcz ustanowiona; widziała zatym zupełną pewność Funduszu dla Edukacyi Narodowej, y bezpieczeństwo na tychże dobrach Wierzchniakach długami nie obciążonych, a to co do Ewikcyi z Prawa należącey; przychyliła się więc Kommissya do prozby Jmć P. Pisarza pod dniem 18. Miesiaca Grudnia tegoż Roku 1774. a razem włożyła na niego obowiązek, ażeby przeniesienia płacenia czyli raczey zamianę za zezwoleniem Kommissyi w formie ad hunc actum sobie przepisanej przed Aktami autentycznymi zeznał, y dobra rzeczne Wierzchniaki nexibus & obligationibus, z ktorými miał Wfi Łyszcz y Botyn już na ow czas Prawu swojego Dziedzictwa podległe subjiat.

Ad 8vum. Już w odpowiedzi na punkt pierwszy dała Kommissya Rozdawnicza explikacyą, dla czego nie podług Luftracyi stanowiła Prowent, tylko podług Prawa ktore stanowić adaequatum pretium dobr dała iey moc: ieżeli w niektórych dobrach znajdował Prześw. Delegacya z przyezyna iakowych

970. Dla czego w tychże Tabellach podawanych rozmaite Folwarki, Wsie y Futory choć są w Lustracyach opisane, przecież niepołożone; a z tąd wiadomość o Dobrach Rzeczypospolitey upaśćby mogła: iako to Collegium Winnickiego Wieś Batoha; Collegium Płockiego Folwark Płocki, Collegium Warszawskiego Łazienko, Misysy Zyto-mirskiej Futor w Starostwie Białocerkiewskim, Misysy Myszynieckiej Dobra Collegium Krasnostawskiego Folwark Zastawski, Collegium Barckiego dzie-
ficięcina wytyczna, Collegium Drohickiego podobnaż dzieficięcina.

1000. Gdy Prawo nie zmniejszać, ale uwiększać przychody Dóbr w przeda-
ż idących zaleciło, dla czego Kom-misysa Rozdawnicza już po rozdaniu Dóbr defalki Possektorom arbitralnie y bez weryfikacyi na uymę Funduszu Rzeczypospolitey czyniła, iako to na Wsiach Werczyn y Puzow 1000. Zł: na rok, na Wsiach Petyhorce 3580. Zł: na Wsi Lutohog Zł: 200., na Kluczu Kniahyninin zwanym 8030. pomniejszyła.

wych słusznych umniejszenie nad Lu-stracyą Prowentu, znajdzie zapewne w Protokółach Kommissyi podwyższe-nie innych, gdzie sposobność podnosić ie dozwalała.

Ze zaś takowe ustanowienie Pro-wentu dość ściśle było brane, nau-cza doświadczenie, że wielu nawet za-siadających w Kommissyi, którzy roz-patrzywszy się w dobrach wziętych, a widząc, że stan ich nie korresponduje Prowentowi, oddać ie na powrot oświad-czyli.

Ad 9num. Względem Folwarku Za-stawskiego do Collegium Krasnostawskie-go należącego, Dzieficięcinę wytyczną Collegium Barckiego, y względem Dzie-ficięcinę Collegium Łomżyńskiego już w punkcie szóstym uczyniona jest explika-cya, z iakich przyczyn y pobudek te Posseksye dała Ex-Jezuikom Kommissya. Teraz na zapytanie dla czego w Tabel-lach nie są umieszczone Dobra niektóre przeszło-Jezuickie, takowa jest odpow-ięź: co do Batoha Dóbr mianowanych Collegium Winnickiego; ten Batoh że nie był Dobrami XX. Jezuitorów tylko w Summie 20000. Zł: zastawą im wypu-szczony, y dla tego Kommissya cudzych Dóbr dziedzicznych a nie Ex-Jezuickich nie mogła nikomu nadawać: tylko Sum-mę wzmiarkowaną na tych Dobrach bę-dącą J. P. Kurnatowskiemu z Procentu nadała, y Summę w Tabelli Summ u-mieścić kazała.

Ad 10num. Jest iasnym dowodem, że Kommissya nie lekko stanowić musiała Prowent Dóbr Po-Jezuickich, iako jest teraz rozumieniem, gdy niektórzy etiam z osob, które skład Kommissyi czyniły, rozpatrzywszy się w stanie ich, że tako-wego iak był ustanowiony Prowent, nie mogą wydoszarczyć płaceniem, zanieśli do Kommissyi zażalenie; Kommissya przekonana dowodami, nakłonić się była przymuszona do doskonałego rzeczy-poznania, y iaką uczynić ulgę ukrzywdzonemu zdawało iey się z referencyą do Nayiasniejszego Pana y Jego przychyleniem się, takową z przyczyn w Pro-tokule wyrażonych uczyniła.

DELEG. A STAT. KOMM. ROZD.

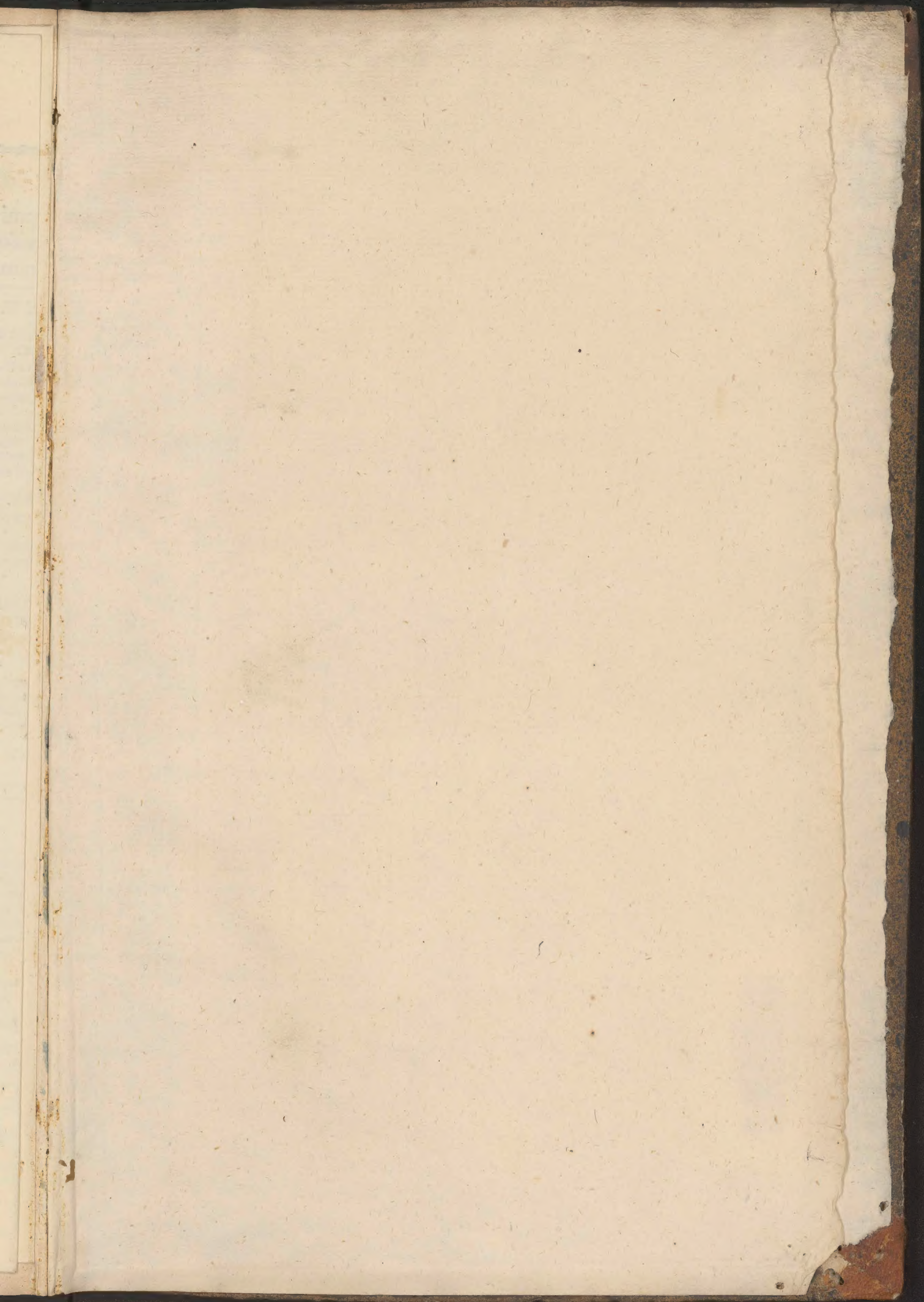
11mo. Za co Kommissya Rozdawnicza widząc w Lufracyach kilku znaczne podskrobania, osobiwie w Konotacyach Intrat, nie nakazując innych oneż pro norma przyjęła?

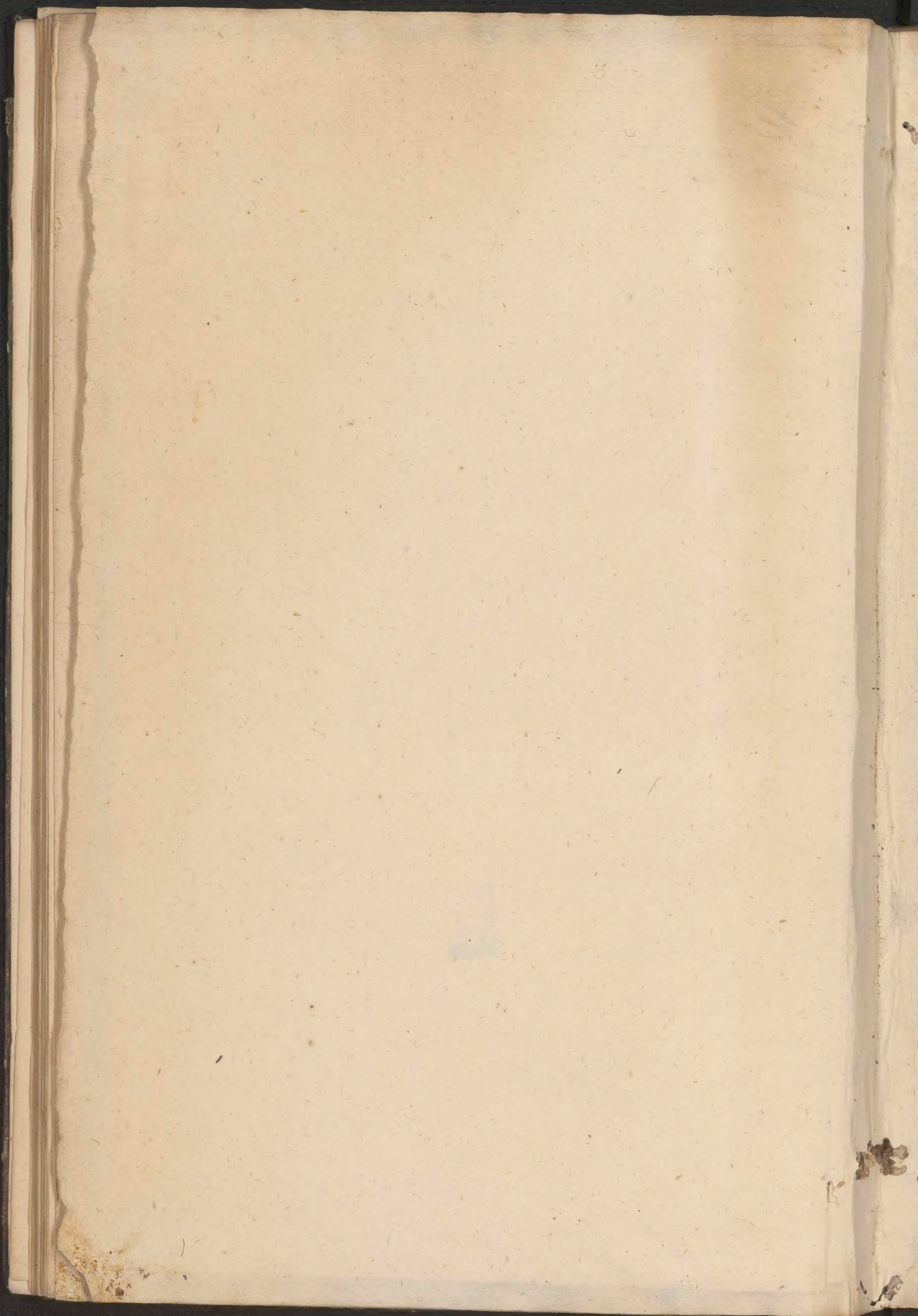
12mo. Ponieważ Prawo tytuło rozrządzenie §. 2. pisze, ażeby prowenta anticipativè dwiema Ratami, Pierwszą na S. Jan Chrzciel, Drugą na Trzech Królów do Kasy Kommissyi Edukacyi Narodowej, lub temu komu też Kommissya afsygnować będzie, non obstant ullā calamitate publica wypłacone były; o co się Kommissya Edukacyi Narodowej w podaney Nocie die 9 Julii 1774. odzywała; a Kommissya Rozdawnicza w odpowiedzi swoiey de Die 12 Julii dała rezolucyą: iż z przyczyn dla których Prowenta z Dóbr nie do Kasy Edukacyney, ale do swoiey oddawać nakazała, Stanom Rzeczypospolitey dać Sprawę oświadczyła, Przeto Delegowani o wymienienie takowych przyczyn upraszać mają honor.

KOMMIS. RZECZPOSPOLIT.

Ad 11mum. W których Lufracyach zdarzyło się widzieć Kommissyi podskrobania, te przypisywała errori calami, to jest omyłkom piszącego w czasie prędkiego robienia trafiał się zwykłym. Nie rozumiała zatem Kommissya żeby te podskrobania miały być fałszem iakowym, gdy upewniona była Kommissya o ścisłych obowiązkach wykonaney Lufratorskiej przyśięgi: dla napisania zaś czystego Lufracyi, inney czynić nie zdawało iey się potrzebą, gdy ani sposobność ani czas do tego nie wystarczał; byłoby to powiększyć próżnie roboty bez korzyści, któraby się niczym nie polepszyła tylko ad mundum przepisanem.

Ad 12mum. Słuszna potrzeba y przyczyna nakłoniła Kommissyą Rozdawniczą do złożenia pierwszej Raty dochodów u prezydującego, bo gdy Kommissya Edukacyina Summy Trzech kroć sto tysięcy Złot: na opatrzenie sustentacyi Osób, które składały suppressam Societatem Prawem pozwolonych nie zaciągnęła, y opatrywania ich potrzeb przed się nie brała, a ci z dotkliwym narzekaniem, to do prezydującego w Kommissyi, to do Xięcia Marzałka Konfederacyi na ów czas, który także do tej Kommissyi należał, przychodzili; a Kommissya była przymuszona obligować Prezydującego, aby on wspomniane y inne nieodbite potrzeby lub de proprio, lub contractu aere zastępował. Wynikło zatem że z Raty S. Jańskiey erogowane przez siebie pieniądze musiał odebrać, co Rachunki podane Kommissyi Edukacyney okazują, iak się ta Percepta Raty Świętojańskiey obróciła. Dnia 20 7bris 1776. Młodzieiowski Biskup Poznański Kanclerz W. Koronny iako Pierwszeństwo trzymający w Kommissyi Rozdawniczey. podpisał.









10
SIE

10
SIE